

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Љиљана Ћалић, као стечајни судија, у поступку утврђивања разлога за отварање стечаја над дужником Привредно друштво „УНИВЕРЗАЛ- ТРГОВИНА. ПРОИЗВОДЊА И МАРКЕТИНГ“ Д.О.О. БЕОГРАД, Мајке Јевросиме 51 чији је матични број 17234595 и ПИБ 101513551 покренутим по предлогу повериоца CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО NOVI SAD, Браће Рибникара 4-6, а на основу обавештења НБС од 01.03.2011. године, и по предлогу повериоца „PIREUS BANKA AD BEOGRAD, Милентија Поповића бр.5, након рочишта одржаног дана, 23.02.2012. године донео је и писмено изразио дана, 01.03.2012. године,

РЕШЕЊЕ

I- Усваја се предлог поверилаца CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО NOVI SAD, Браће Рибникара 4-6 и повериоца „PIREUS BANKA AD BEOGRAD, Милентија Поповића бр.5,

II-Отвара се стечајни поступак над стечајним дужником, **Привредно друштво „Универзал-Трговина, Производња и Маркетинг“ доо, Београд, Мајке Јевросиме 51 матични број 17234595 и ПИБ 101513551** из разлога трајније неспособности плаћања.

III-За стечајног управника се именује Вујачић Жарко из Београда, Омладинских бригада 156/21.

IV-Позивају се повериоци да у року од 90 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Сл.гласнику Републике Србије“, пријаве суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писаном пријавом са доказима о основаности потраживања, у два (2) примерка.

V-Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

VI-Прво поверилачко рочиште се заказује за 03.04.2012. године, са почетком у 11 сати, у згради Привредног суда у Београду, II спрат, судница број 242.

VII-Испитно рочиште се заказује за 30.08.2012. године, са почетком у 11 сати, у згради Привредног суда у Београду, II спрат, судница бр.242.

VIII-Решење је објављено на огласној табли суда дана, 01.03. 2012. године.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Народна банка Србије је дана, 01.03. 2011. године, доставила овом суду обавештење да је **Привредно друштво „Универзал-Трговина, Производња и Маркетинг“ доо, Београд, Мајке Јевросиме 51 матични број 17234595 и ПИБ 101513551** обуставило сва плаћања у непрекидном трајању од две године, и да стање блокаде на дан 28.02.2011. године износи 933.342.254,50 динара.

Поступајући по наведеном обавештењу, суд је по службеној дужности решењем од 04.03.2011. године, покренуо претходни поступак за утврђивање разлога за отварање стечајног поступка, позвао дужника и његове повериоце да уплате предујам у висини од 150.000,00 динара, у року од 60 дана од дана објављивања

на огласној табли суда , упозоривши их и, уколико предујам не буде уплаћен у означеном року, да ће се сматрати да не постоји правни интерес истих лица за спровођење стечајног поступка, те да ће бити донето решење о отварању и закључењу стечајног поступка, а сва имовина стечајног дужника ће прећи у својину Републике Србије, укључујући и накнадно пронађену имовину.

CREDIT AGRICOLE BANKA SRBIJA AKCIONARSKO DRUŠTVO NOVI SAD, Браће Рибникара 4-бје као поверилац дужника, уплатио наведени предујам за покретање стечајног поступка и о томе благовремено обавестио суд.

У даљем току поступка суд је утврдио и да је „PIREUS BANKA AD BEOGRAD, Милентија Поповића бр.5, предлогом од 12.10.2011.године, тражио да се над дужником отвори стечајни поступак будући да је рачун дужника у дужој блокади и да због тога није био у могућности да наплати своје потраживање које има према дужнику по основу Уговора о дугорочном кредиту бр. 125115458000762731 од 04.07.2007.године.

Поступајући надаље, суд је у смислу одредаба чл. 152 став 1 Закона о стечају одредио рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка.

На рочишту ради расправљања о разлогу за отварање стечајног поступка, одржаном по спајању поступака 17 Ст.2151/2011 формираног на основу обавештења НБС оф 01.03.2011.године и предмета 11 Ст.3589/2011 формираног на основу предлога повериоца „PIREUS BANKA AD BEOGRAD, у складу са одредаба чл. 68 став 2 Закона о стечају дана,23.02.2012.пуномоћници предлагача су остали при својим предлозима да се над дужником отвори стечајни поступак будући да су са дужником настојали да пронађу решење за деблокаду његовог рачуна,да су у том циљу и током предметног судског поступка оставили дужнику предложене могућности, али да то није довело до испуњења преузетих обавеза и деблокаде рачуна.

На истом рочишту законски заступник дужника је навео да је дужник поднео план реорганизације са којим се сагласило 54% поверилаца, и да сматра да даљи поступак треба спровести по правилима којима је регулисан поступак са унапред припремљеним планом реорганизације, и да би реорганизација била у интересу и поверилаца и дужника.

Одлучујући о наведеном предлогу у складу са чл. 55 Закона о стечају , оценом свих доказа заједно и сваког засебно у смислу одредаба чл. 8 Закона о парничном поступку у вези са чл. 7 Закона о стечају , суд је утврдио следеће чињенице и њихове правне последице:

Увидом у обавештење НБС од01.03.2011.године о броју дана великвидности и о укупно неизвршеним основама и налозима утврђује се да је дужник на дан28.02.2011.године у непрекидној блокади у трајању од 757 дана , за износ од 927436574,36 динара.Ове чињенице дужник и не спори.

Одредбама чл. 11 Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак отвара кад се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, при чему су као стечајни разлози наведени поред осталих и трајнија неспособност плаћања и пратећа неспособност плаћања с тим да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Имајући у виду изложено чињенично стање и наведене одредбе Закона о стечају , суд налази да су испуњени услови за отварање поступка стечаја над стечајним дужником, па је као у став I изреке одлучио у смислу одредаба чл. 11 став 2 тачка 1 у вези са чл.12 закона о стечају.

Одлуку садржану у ставовима II, III, V, VI i VII i VIII суд је донео на основу одредаба чл. 70 став 1 тачка 3,5, 6,7, 8 и 9 Закона о стечају.

Избор стечајног управника Суд је извршио у складу са чл .20. став 3 Закона о стечају, те одлучио као у ставу III у складу са чл. 70 став 1 тачка 4 Закона о стечају.

Приликом одлучивања суд је имао у виду и наводе дужника да би поступак требало спровести по правилима поступка са унапред припремљеним планом реорганизације, али налази да ови наводи у овој фази поступка нису од значаја, будући да је поступак започет по службеној дужности на основу акта НБС, те да отварање стечајног поступка није сметња да дужник у складу са одредбама чл. 155 став 2, 161 и 162 Закона о стечају припреми план реорганизације у чијој би припреми учествовали сви заинтересовани повериоци, о којем би се у даљем току поступка могло одлучивати .

Осим тога, суд је имао у виду и одредбе чл. чл. 150 до 152 Закона о стечају, којима је прописана обавеза стечајног судије да покрене претходни стечајни поступак по пријему обавештења организације која спроводи поступак принудне наплате, а у смислу одредаба чл. 152 став 2 у случају уплате предумја за вођење стечајног поступка, на даљи ток поступка примењују се одредбе закона о отварању и спровођењу стечајног поступка.

Становиште је овога суда да поднесак дужника од 31.01.2012.године, не може представља ти унапред припремљени план реорганизације из чл. 155 и 156 Закона о стечају при чињеници да у конкретном случају постоји предлог повериоца Кредит агриколе банке и повериоца Пиреус банке из Београда, да се над дужником отвори стечај с обзиром да су за то испуњени Законом о стечају предбиђени услови, што је несумњиво утврђено, а који су предлог за отварање стечаја поднели пре него што је дужник поднео предлог за спровођење поступка реорганизацијом и тиме стекли право првенства у одлучивању о њиховим предлозима.Ово и са разлога што дужник није план реорганизације поднео ни унутар рока из Решења од 04.03.2011.године, па је суд становишта да би свако другачије поступање било противно одредбама Закона о стечајном посупку .На овај начин се не спречава реорганизација дужника кроз поступак стечаја ,уколико стечајни управник након достављања ЕФИ извештаја и упознавања поверилаца са истим , повериоци се сагласе да се даљи ток стечајног поступка спроведе по правилима поступка о реорганизацији стечајног дужника.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ
Против овог решења може се
Изјавити жалба у року од 8 дана
Привредном апелационом суду
У Београду, а преко овог суда

СУДИЈА
Љиљана Палић,с.р.
За тачност исправка

